

А.В. Федорова

КОНФЛИКТОЛОГИЯ (ДЛЯ ЭКОНОМИСТОВ И МЕНЕДЖЕРОВ)

Рекомендовано
Экспертным советом УМО в системе ВО и СПО
в качестве **учебного пособия**
для направлений бакалавриата
«Менеджмент» и «Экономика»

УДК 316.48(075.8)
ББК 88.53я73
Ф33

Автор:

А.В. Федорова, Поволжский институт управления — филиал РАНХиГС имени П.А. Столыпина, канд. философских наук, доц.

Рецензенты:

О.Б. Иванов, руководитель Центра урегулирования социальных конфликтов, председатель Коллегии медиаторов при Торгово-промышленной палате Московской области,

Л.Н. Максимова, д-р соц. наук, проф.

Федорова, Анна Валерьевна.

Ф33 Конфликтология (для экономистов и менеджеров) : учебное пособие / А.В. Федорова. — Москва : КНОРУС, 2019. — 212 с. — (Бакалавриат).

ISBN 978-5-406-06420-7

Актуализировано поле конфликтологии, проанализированы конфликты и практики управления ими на различных уровнях генерализации: социально-философском, социологическом, методологическом и уровне отдельных технологий и практик управления современными конфликтами и конфликтными ситуациями. Предложены авторские технологии управления современными конфликтами (конфликт — матрицы), а также прослежена взаимосвязь конфликтов и рисков.

Соответствует ФГОС ВО последнего поколения.

Для студентов бакалавриата направлений «Менеджмент» и «Экономика».

Ключевые слова: подходы к изучению конфликтов; методологические основания конфликтологии; модели конфликтов; технологии управления конфликтами и рисками.

УДК 316.48(075.8)
ББК 88.53я73

Федорова Анна Валерьевна
КОНФЛИКТОЛОГИЯ
(ДЛЯ ЭКОНОМИСТОВ И МЕНЕДЖЕРОВ)

Изд. № 14982. Подписано в печать 12.09.2018. Формат 60×90/16.
Гарнитура «Newton». Усл. печ. л. 13,5. Уч.-изд. л. 10,8. Тираж 500 экз.

ООО «Издательство «КноРус».

117218, г. Москва, ул. Кедрова, д. 14, корп. 2.

Тел.: 8-495-741-46-28.

E-mail: office@knorus.ru <http://www.knorus.ru>

Отпечатано в АО «Т8 Издательские Технологии».

109316, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 42, корп. 5.

Тел.: 8-495-221-89-80.

ISBN 978-5-406-06420-7

© Федорова А.В., 2019

© ООО «Издательство «КноРус», 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	6
Глава 1. СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ КОНТЕКСТ КОНФЛИКТОЛОГИИ	9
1.1. Античная философия и конфликт	9
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	18
1.2. Конфликты в новоевропейской традиции	18
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	27
1.3. Диалектика Карла Маркса, франкфуртская школа и Юрген Хабермас в изучении конфликтов	27
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	34
1.4. Герменевтические и феноменологические концепции в управлении конфликтами	35
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	40
1.5. Сёрен Кьеркегор, Фридрих Ницше и экзистенциализм в исследованиях конфликтов	40
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	48
1.6. Структурализм, постструктурализм и конфликты	48
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	52
1.7. Постмодернизм и конфликты	52
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	57
Глава 2. СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ КОНФЛИКТОВ	58
2.1. Модель Зиммеля — Козера: функциональный аспект	58
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	62
2.2. Модели конфликта Пьера Бурдьё	63
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	69
2.3. Когнитивное моделирование Никласа Лумана и конфликты	69
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	77
2.4. Концептуальные разработки Джона Ло и Бруно Латура	77
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	90
2.5. Системный подход к определению современных конфликтов	91
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	94
2.6. Новая системность и ее особенности в управлении конфликтами	94
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	103

Глава 3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОНФЛИКТОЛОГИИ	104
3.1. Методология жестких систем в управлении современными конфликтами	104
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	109
3.2. Методология мягких систем и ее роль в управлении конфликтами	109
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	116
3.3. Сравнительный анализ методологии жестких и мягких систем в эффективном управлении современными конфликтами	117
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	123
3.4. Системо-мыследеятельностный подход к управлению конфликтами Г.П. Щедровицкого	123
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	128
3.5. Метод-сборка и его эффективность в управлении конфликтами	128
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	134
Глава 4. СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ КОНФЛИКТОВ	135
4.1. Политические конфликты и стратегии управления	135
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	139
4.2. Экономические конфликты: особенности и эффективные практики управления	139
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	142
4.3. Коммуникационные конфликты: особенности управления	142
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	145
4.4. Морально-нравственные конфликты и стратегии преодоления	146
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	155
4.5. Организационные конфликты: механизмы и способы конфликторазрешения	155
<i>Вопросы для самоконтроля</i>	170
4.6. Конфликты в сфере управления: современные практики конфликторазрешения	171
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	174
Глава 5. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ КОНФЛИКТАМИ И РИСКАМИ	175
5.1. Быстрый конфронтационный менеджмент	175
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	178
5.2. Конфликт как потоковая технология	178
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	182
5.3. Конфликт-матрица в управлении экономическими и управленческими конфликтами	183
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	187
5.4. Матрица рисков на этапе профилактики экономических конфликтов	187
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	193

5.5. Картография конфликта: практики Московской школы конфликтологии	194
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	198
5.6. Рефлексивные матрицы в процессе управления конфликтами	199
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	205
5.7. Проблемно-деловая игра в разработке эффективных технологий управления конфликтами	205
<i>Вопросы и задания для самоконтроля</i>	208
Заключение	209
Список литературы	210
Основная	210
Дополнительная	212

ПРЕДИСЛОВИЕ

Отличительными чертами современной социальной ситуации становятся кризисные феномены общественной и организационно-управленческой жизни. Продолжительный кризис, охвативший все сферы общественной жизни, способствует возникновению высокой неопределенности и нестабильности, провоцирует возникновение высоких рисков и формирует высокий уровень конфликтогенности социальных практик.

Управление конфликтами и рисками становится новой необходимостью для совершенствования управленческих практик и повышения экономической эффективности на уровне общества и отдельных организаций. Технологии управления современными конфликтами и конфликтными ситуациями опираются на понимание сущностных характеристик кризисного развития общества и того исторического этапа, на котором оно находится.

В учебном пособии рассмотрено несколько уровней генерализации конфликтов и конфликтных ситуаций. Современные конфликты не могут быть качественно проанализированы без учета социально-философского уровня исследований. Поэтому в первой главе представлены основные социально-философские концепции, объясняющие феномен конфликта и особенности его возникновения в общественной жизни. Главный тезис социально-философского моделирования конфликтов заключается в понимании неизбежности конфликтных ситуаций и тесной взаимосвязи, возникающей между конфликт-практиками реальной жизни и научным мировоззрением.

Вторая глава раскрывает конфликты с позиций социологических когнитивных моделей на мезоуровне исследований. Для этого анализируются не только традиционные работы Л. Козера и Г. Зиммеля, но и новые методологические основания, представленные Н. Луманом, Дж. Ло и Б. Латуром. Они позволяют сконструировать современные модели конфликтов и управлять ими на уровне социума и организации.

В третьей главе подробно прописаны методологические основания конфликтов и практик управления современными конфликтами. Рассматриваются традиционно используемые методологии научного знания: методология жестких и мягких систем. Осуществляется сравнительный анализ двух методологий по выделенным критериям. Происходит обращение к опыту московской Школы конфликтологии, работающей на основании принципов мыследеятельностного подхода Г.П. Щедровицкого. Анализируется и «новая методология» Дж. Ло, позволяющая осмыслить конфликты как потоковые технологии.

В четвертой главе рассмотрены основные виды современных конфликтов. Особое внимание уделено организационным, организационно-управленческим, управленческим, политическим и экономическим конфликтам. Материал в главе выстроен по степени убывания общности. В первом параграфе прописаны особенности и функции политических конфликтов, которые пронизывают все сферы общества. Политические конфликты тесно взаимосвязаны с экономическими конфликтами (второй параграф). Далее проанализированы конфликты в коммуникационном поле (метауровень по отношению к другим видам конфликтов). Акцент сделан на морально-нравственных конфликтах, имеющих более глубинную структуру, организационных и организационно-управленческих конфликтах. В каждом параграфе предложены стратегии управления теми или иными видами конфликтов.

Конфигурация учебного пособия завершается аналитикой и систематикой конфликтов, современными технологиями управления конфликтами и конфликтными ситуациями. В качестве традиционно используемой технологии рассмотрена технология быстрого конфронтационного менеджмента. В главе представлены авторские методики управления конфликтами: конфликт-матрица и матрица рисков (для профилактики конфликтов), конфликты как потоковые технологии и проблемно-деловые игры.

Учебное пособие является итогом преподавательской и научно-исследовательской работы над курсами «Конфликтология» и «Управление конфликтами и рисками» на кафедре социальных коммуникаций Поволжского института управления имени П.А. Столыпина — филиала РАНХиГС. В учебном пособии аккумулирован опыт работы по программе «Подготовка управленческих кадров в сфере здравоохранения и образования в 2011–2014 гг.» в качестве модератора группы.

Учебное пособие может быть полезно в практической деятельности руководителям различных уровней управления, организационным консультантам, экспертам по управлению организационно-управленческими и социальным рисками и конфликтами, специалистам по

риск-менеджменту и управлению конфликтами, а также преподавателям образовательных учреждений.

Основной целевой аудиторией учебного пособия являются бакалавры, обучающиеся по направлениям подготовки «Менеджмент», «Экономика», «Конфликтологическое сопровождение организационно-управленческой деятельности», «Связи с общественностью в кризисных ситуациях». Учебное пособие может быть использовано в процессе освоения курса по конфликтологии и управлению конфликтами, для написания дипломного проекта, компонентом которого является исследовательская и проектная части с соответствующими технологиями по управлению современными конфликтами.

Особую благодарность за помощь в подготовке учебного пособия мы выражаем коллегам по кафедре социальных коммуникаций, студентам, которые порой являются лучшими учителями, и заведующей кафедрой проф. С.М. Федюниной.

Глава 1. Социально-философский контекст конфликтологии

1.1. Античная философия и конфликт

Античная философия вбирает в себя исторический период развития древнегреческой и римской философской мысли с IV в. до н.э. до VI в.н.э. У нее есть несколько общих оснований, несмотря на существование множества парадигм и концепций. К ним традиционно относят:

- космоцентричный характер, проявляющийся в диалектике мира идей и материального мира. Множественность, противоречивость и одновременно единство всего сущего управляется космическим умом, движется благодаря космической душе. Космос для античных философов — это гармоничное взаимодействие противоречий, противоположностей и существующего многообразия. Основной стратегией конфликтов в этом мировоззрении является стратегия объединения разноплановых и отличных друг от друга явлений и феноменов на основании принципа необходимого единства, выходящего за пределы отдельного человека и общества¹;
- преодоление мифологического мировоззрения, когда вся античная философия становится ответом на неудовлетворенность понимания мира с помощью поэтических, художественных форм, конституирующих мифологическое сознание;
- соблюдение принципа объективизма в разворачивании идей античных философов. Метафора, описывающая мир и его единство в тот период, это сферическая форма, познание которой возможно благодаря интеллектуальному созерцанию. Субъект всегда меньше объекта, несоизмерим с ним. Существуют некоторые отношения микро- и макрокосмоса: Вселенная и все силы, связанные с ней, проходят сквозь человека;
- пантеизм, состоящий в единстве абсолютного космоса, с одной стороны, и действия разнообразных космических сил (богов), с другой стороны;
- основаниями античной философии служат противоречия, являющиеся составляющими конфликтов и конфликтных ситуаций в современном мире. Например, противопоставление ничего (пустоты) и нечто («из ничего не может возникнуть

¹ Лосев А.Ф. История античной философии. М., 1989. С. 31–32; Философия в вопросах и ответах: учеб. пособие. М.: Проспект, 2005; Гайденко П.П. Эволюция понятия науки (становление и развитие первых научных программ). М.: Наука, 1980.

нечто»), подобного и неподобного («подобное стремится к подобному», или принцип рекурсивности), движения и вечного, противопоставление неотвратимой судьбы и действий человека и разрешение этого противоречия в форме героизма, который стал сущностной характеристикой античной культуры.

Особенности возникновения философского знания связаны с онтологическим, аксиологическим и гносеологическим уровнями. На **онтологическом** уровне философия ставит вопросы о бытии: что значит быть? **Аксиологический** уровень позволяет обратиться к ценностям, идентичностям и культурам. А **гносеология** определяет специфические черты социально-философского познания. Каждый из этих уровней связан с общественными противоречиями, конфликтами и действиями вопреки сложившимся традициям. Конфликтология проявляет себя в **рефлексивном сомнении** по отношению к традиционной и мифологической реальности. Будучи связанной с культурной традицией, греческая философия стремится либо разрушить существующие нормы и отношения, апеллируя к более современным, логичным и обоснованным культурным формам, либо стремится обновить традиционные рутинизированные практики и нормы. Конфликтологическое знание возникает там, где появляется напряжение, разрыв, различие и осознание этих процессов. Различия могут быть следующих **видов**:

- темпоральные (между старым и новым, между традициями прошлого, опытом настоящего и возможным будущим);
- между различными рефлексивными моделями осмысления событий прошлого, настоящего и будущего;
- между уровнем повседневности и рефлексивным уровнем;
- между необходимостью и реализуемой быстротой переходов от плана повседневности к рефлексивному плану и обратно.

Древнегреческая философия возникает в VI в. до н.э. как реакция на несостоятельность, неоднозначность и нелогичность античных представлений о мире. Мифология, выстроенная на основе воображения, носит игровой характер. В нее верят и не верят, относятся скорее как к художественному произведению (эстетически), хотя мифы, безусловно, содержат в себе квинтэссенцию человеческого опыта и знаний о мире. Мифы, на данном этапе исторического развития выполняя свои функции, не несут в себе обязательного нравственного императива. Религиозные представления Древних греков также способствовали формированию философского знания. Боги были антропоморфны, им были не чужды человеческие страсти, борьба и конфликты, они были справедливы и подчинялись, так же как и люди, аскриптивной судьбе.

Экономическое развитие Древней Греции: расширение торговли и распространение судоходства, строительство новых городов-полисов, демографический взрыв и технологический прорыв привели к **новым формам социальных конфликтов**:

- классовым;
- антагонистическим;
- между культурными ценностями и традициями;
- религиозным;
- между относительной и абсолютной истиной;
- между абсолютным и относительным познанием мира;
- связанным с расширяющимися географическими границами в связи с колонизацией территорий¹.

В основании этих конфликтов мы можем наблюдать главный конфликт, связанный с различным **самоопределением** (рис. 1.1). До экономических изменений в греческом социуме существовало не индивидуализированное самоопределение. Его проявление — это сильные вертикальные связи и отношения, отождествление себя со своим родом или сословием. Постепенно возникает индивидуализированное самоопределение, которое вступило в конфликт с коллективным самоопределением. Основным направлением, в котором реализовывалась стратегия разрешения этого конфликта, это вектор непрерывного и неизбежного **развития экономики** Древней Греции. Возникла необходимость в новом жизненном позиционировании в контексте происходящих изменений на основании веры в себя, в силу собственного разума.



Рис. 1.1. Изменение самоопределения в Древней Греции

¹ Философия в вопросах и ответах: учеб. пособие / под ред. А.П. Алексеева. М.: Проспект, 2005.

Новое самоопределение вступает в конфликт с традиционным самоопределением на уровне сословия или рода. Самоопределение изменяет статус и становится частным. Возникает необходимость в осознании себя как человека полиса и государства. В основании этого конфликта лежат противоречия норм. Формами разрешения нормотворческого конфликта греческого социума становятся трагедии, в которых происходит разрешение этого конфликта: Софокл «Антигона», Эсхил «Ифигения в Авлиде» и др.

Другой **формой проявления конфликта** является переход от метафоричного сознания к математике Пифагора. Особенностью греческой философии явились поиски неизменного начала, первопричины всего сущего. Благодатную почву для этого дает развивающаяся натурфилософия. У Фалеса первопричиной всего является вода, у Анаксимена — воздух, у Гераклита — огонь, у Анаксимандра — «беспредельное», которое мыслилось и как первовещество. Приводимые метафоры были многочисленными. А **гетерогенность** метафоричного поля являлась причиной конфликтов в процессе рефлексии по отношению к происходящему. Следствием и формой разрешения рефлексивных поисков первопричины всего сущего, неизменного стало появление **пифагореизма**. Пифагореизм первоначально возник в русле религиозного течения и стал морально-нравственным основанием развития греческого общества. Он качественно отличался от развития математики на Востоке своей рациональностью, основанной на дедуктивных методах. Пифагореизм включал в себя множество направлений исследований: космологию, арифметику, ботанику, теорию музыки и др. Но главной заслугой этого направления остается разработка понятия числа и различных отношений, существующих между числами. Числом греки пытались выразить все сущее: «все есть число». Конфликт возникает тогда, когда начинают проявлять себя отношения **несоразмерности**, иррациональные отношения. Этот конфликт выявил нелогичность и непродуманность тезисов познания мира с помощью чисел. Стратегией преодоления этого конфликтного отношения стал процесс развития геометрии, геометрической арифметики и геометрической алгебры.

Зенону из Элеи принадлежит выявленное **противоречие**, связанное с бесконечностью, а также с рефлексивным пониманием чисел. Его апории — это стремление понять и управлять парадоксами бесконечного. Апории Зенона явились **первыми конфликтами** в поле математики. Зенон выдвинул 45 апорий, из которых до нашего времени дошли девять. Традиционно апеллируют к пяти апориям, в которых раскрывается понятие движения и множества.

Демокрит пытается разрешить вопрос противопоставления бытия и небытия. Он говорит о том, что и бытие, и небытие существуют. Бытию соответствуют атомы, а небытию — пустота. В современной ситуации

понимания социальных и других видов конфликтов это нашло свое отражение в бинарном свойстве конфликтов (единстве в них противоположных сторон, точек зрения, сил, влияющих на успешное разрешение конфликтных ситуаций), а также в единстве противоположных функций конфликтов (с одной стороны, они разрушительны и «токсичны», а с другой — развитие и изменения возможны только благодаря различным формам конфликтов). Остается потенциально **конфликтным** поле нерелексивного понятийного мышления, когда характеристики и процессы реального бытия становятся содержанием мышления.

Демокрит считает, что в первую очередь необходимо изучать физический мир, формы и процессы, его образующие, и явления. Поэтому конфликты связаны с физисом. Движение атомов имеет характер механического движения. Все изменения связаны с собиранием и разъединением атомов и их групп определенной формы. Необходимо понимать, что многообразие атомов и форм является потенциально конфликтным состоянием.

Традиционно выделяют несколько периодов в развитии античной философии в зависимости от той проблематики, которую разрабатывали философы. Периодизация помогает осмыслить следующие **акцентуации конфликтов**:

- натурфилософия (проблемы физиса и космоса, субстанциального начала);
- антропологический (человек, его сущность и деятельность);
- системный (категории Платона и Аристотеля);
- этический (морально-нравственная проблематика действий человека);
- религиозный (процесс познания Божественного начала).

Остановимся более подробно на этических, антропологических и натурфилософских акцентуациях. Наиболее ярким представителем натурфилософии был Гераклит, который рассматривал борьбу противоположностей в качестве оснований для гармонии мира, всего сущего. Философ указывает на тождество противоположностей, на контингентное взаимодополнение (в современном понимании) этого динамично разворачивающегося процесса. Например, огонь (метафоричное понимание этого понятия) у Гераклита — это, с одной стороны, субстанциальное начало, неопределенное и эсхатологическое. А с другой стороны, огонь проявляет себя в **Логосе** — структурной внутренней определенности. Познать Логос можно с помощью разума. В Логосе заключены возможности для **управления** миром.

Антропологический период развития античной философской мысли связан с концепциями **софистов и Сократа**, которые противопоставляли два типа социальных порядка и отношений, основанных на принципах «по природе» и «по установлению». Этот период связан с пониманием

роли человека в развитии общественной жизни, а также в процессе познания и объяснения вещей (рис. 1.2). Вещи начинают зависеть от состояния человека, воспринимающего и описывающего их, т.е. они мыслятся относительно субъекта. Истина также становится относительной. Философской стратегией по разрешению противоречий этого периода становится понимание относительности противоположностей (Протагор): «Все есть и не есть, все подлежит противоположным утверждениям, все сказывается обо всем и ничего ни о чем»¹.



Рис. 1.2. Виды социальных порядков (по Сократу)

Далее эту проблематику разрабатывают эллиаты, стремясь противопоставить бытие и небытие с соответствующими им характеристиками. Так, Парменид противопоставляет мир бытия (истинный) миру чувственному (видимому). Бытие бесконечно, самодостаточно (ни в чем не нуждается), неизменно и единственно, познаваемо. Мир чувственный — множественный. Он находится в постоянном движении. Мир чувственный не познаваем. В развитие идей эллиатов Горгий делает выводы о различиях в способах познания, в разнообразных объектах познания, словах, которые описывают объекты познания (слова не отображают объекты). Философ утверждает не только то, что истина относительна, но и то, что человек становится мерой всех вещей. Из этого следует, что оформляются и требуют грамотного управления **конфликты мнений**.

Софистика внесла свой вклад в развитие конфликтологии, сместив поле исследований к логике высказываний и аргументаций мнений,

¹ Уэст Д. Континентальная философия. Введение. М.: Дело; РАНХиГС, 2015.

к искусству убеждения и риторике. Конфликты становятся не только филологическими, но и формальными (софисты больше внимания уделяют форме, а не содержанию). Их можно «схватить» и урегулировать с помощью языковых структур. Софистика возникает в период размыwania сословных ценностей и сословий. Софисты становятся отдельным сословием, которое спровоцировало конфликт между традиционными и современными ценностями. **Конфликты проявляют себя в сфере образования**, когда учитель должен занять место отца. За отцом остается функция передачи ремесла для жизни. Смысловые структуры отделяются от этого процесса и передаются тому, кто обучает. Но окончательно разделение рода и образования не происходит, поэтому каждая из фигур общественной жизни борется за собственный статус.

Конфликты, возникающие в сфере нравственных, религиозных убеждений и принципов, способствовали обращению к сфере человеческого духа, объективным и безусловным началам нравственных оснований. Во многом они связаны с противопоставлением общественного и частного. Это явление нашло свое отражение в утверждении о том, что человеку, обучающемуся ремеслу, не нужно обучаться основам общественного управления. Происходит искусственное разделение мастерства владения ремеслом и знаний, затрагивающее вопросы общественного управления городом, например.

Сократ, предложивший **диалектический метод**, обращает нас как исследователей к проблеме конфликта, заключенного в процедуре использования метода (**методологический конфликт**). Возникает логический метод, обращенный к субъективным особенностям и структурам отдельного человека. В своей концепции он выделяет индивидуальное и надындивидуальное. «Я» человека выступает мерилom, цензором и законом, которые позволяют отобрать легально поступающую информацию в сознание, а другие виды информации, знания и опыта изжить, вытеснить, исключить и подвергнуть цензуре. Такое понимание рефлексии породило возникновение оппозиции, которая выступала против **рефлексирующего индивидуализма** софистов.



Рис. 1.3. Конфликт между индивидуализмом и универсализмом

Этический период связан с развитием идей **эпикуреизма, стоицизма и скептицизма**. основополагающим принципом этого времени становится изучение отношения вещей к человеку и изменение роли философского знания в жизни каждого отдельного человека (индивидуализм) и в жизни общества (универсализм). Противоречия, лежащие в основе конфликта между индивидуализмом и универсализмом, способствовали изменению статуса философии (рис. 1.3). Она стремится определять нормы и правила человеческой жизни. Эпикурейцы ввели понимание случайности, случая в жизни человека, разработав теорию «самоотклонения» атомов от траектории своего движения в любой момент времени, в любой точке пространства. Эта теория явилась ответом на **концептуальные конфликты** между определенностью и случайностью (рискованностью) бытия и протекающих событий в нем. Как ни парадоксально это звучит, **конфликты** сопровождают эту теорию на уровне современных **интерпретаций**. Традиционно эпикуреизм отождествляют с гедонизмом, стремлением получать и максимизировать удовольствия жизни. Но Эпикур, основатель философской теории, выступал за умеренные духовные наслаждения, счастье в процессе осуществления философской деятельности, свободу от страданий и тревог. Эти стремления конфликтуют со страхом смерти и с пониманием, что высшее начало вмешивается в дела человека. Согласно этому учению, человек должен обратиться к самому себе и стремиться к образу мудреца — человека, обладающего покоем, счастьем и уверенностью в собственных силах.

Стоики рассматривают мир как единое и неделимое целое, познать которое можно с помощью подчинения вселенскому закону. Этому общему закону подчиняется жизнь каждого отдельного человека и смыслы, которыми человек наделяет собственную жизнь. Возникают **конфликты**, основанные на противоречии **целое — частное, лектон — вещественное**. Стоики разработали понятие лектона — предвестника современной семантики, понимая под ним невещественные смыслы каждой вещи, словесное описание объекта познания. Стоики переносят **конфликт в духовную сферу**, когда человек в стремлении к благоразумию, справедливости, мужеству и умеренности преодолевает собственные страсти и пороки.

Скептицизм в качестве идеала человеческой жизни предлагает атараксию — **молчание**, в основании которого лежит воздержание от суждений. Поскольку нет объективных убеждений, верований и традиций, а жить в абсолютном безмолвии и бездеятельности невозможно, то человек должен стремиться к благоразумию и пониманию условности и субъективности происходящего. Воздержание от суждений становится стратегией преодоления конфликтов, существующих между государ-

ственным универсализмом и индивидуалистическими устремлениями каждого отдельного человека.

В заключение необходимо отметить, что конфликты в период формирования и развития античной философии разворачивались в поле общественной жизни и общественных отношений, когда новый социальный порядок вступал в противоречие с традиционными нормами и правилами или основами религиозной жизни. Экономические противоречия, связанные с развитием экономики, расширением государственных границ и географическими открытиями, явились причинами экономических конфликтов. Возникающее на базе мифологизированного знания и сознания философское понимание реальности спровоцировало эпистемологические конфликты. А отдельные философские школы и направления породили методологические, духовные, семантические, филологические, экзистенциальные и другие виды конфликтов.

Резюме:

- античную философию традиционно относят к историческому периоду, связанному с развитием древнегреческой и римской философской мысли с IV в. до н.э. до VI в.н.э. Общими основаниями античной философии служат: космоцентричный характер. Космос для античных философов — это гармоничное взаимодействие противоречий, противоположностей и существующего многообразия. Основной стратегией разрешения конфликтов в этом мировоззрении является стратегия объединения разноплановых и отличных друг от друга явлений и феноменов на основании принципа необходимого единства, выходящего за пределы отдельного человека и общества;
- преодоление мифологического мировоззрения, соблюдение принципа объективизма в разворачивании идей античных философов и пантеизм также выступают в роли особенностей античной философии. Основаниями античной философии служат противоречия, являющиеся составляющими конфликтов и конфликтных ситуаций в современном мире. Например, противопоставление ничего (пустоты) и нечто («из ничего не может возникнуть нечто»), подобного и неподобного («подобное стремится к подобному», или принцип рекурсивности), движения и вечного, противопоставление неотвратимой судьбы и действий человека и разрешение этого противоречия в форме героизма, который стал сущностной характеристикой античной культуры;

- экономическое развитие Древней Греции: расширение торговли и распространение судоходства, строительство новых городов-полисов, демографический взрыв и технологический прорыв привели к новым формам социальных конфликтов: классовым; антагонистическим; между культурными ценностями и традициями; религиозным; между абсолютным и относительным познанием мира и конфликтам, связанным с расширяющимися географическими границами колонизируемых территорий;
- исследователи выделяют несколько периодов в развитии античной философии в зависимости от той проблематики, которую разрабатывали философы. Периодизация помогает осмыслить следующие акцентуации конфликтов: натурфилософия (проблемы физиса и космоса, субстанциального начала); антропологический (человек, его сущность и деятельность); системный (категории Платона и Аристотеля); этический (морально-нравственная проблематика действий человека) и религиозный (процесс познания Божественного начала).

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Назовите основные особенности процесса формирования и развития античной философии.
2. Перечислите конфликты, связанные со сменой мифологического мировоззрения.
3. Какие конфликты проявили себя на различных этапах развития античной философии?
4. Какие основные причины экономических конфликтов вы можете перечислить?
5. Опишите основные эпистемологические конфликты.
6. Какие методологические конфликты вам известны?
7. Какие особенности семантических, филологических и логических конфликтов вы знаете?

1.2. Конфликты в новоевропейской традиции

«**Новоевропейская традиция**» — это некоторое собирательное понятие, которое аккумулирует в себе как темпоральные, так и пространственные характеристики общественного развития Запада. Оно охватывает период с 1500 г. до первой трети XIX в. Основными условиями, в которых развивается философское знание Нового времени, являются: кризис, наступающий эпоху Возрождения (художественная прагматичная на-

правленность), распространение и развитие идей протестантизма с его стремлением рационализировать происходящее, развитие механики, математики и других естественных наук, развитие экономических практик (развитие мануфактурного производства и становление индустриального общества).

Новоевропейская традиция включает в себя рефлексивные процессы, способствующие пониманию и позиционированию Западом самого себя, схватыванию в акте социально-философской рефлексии. Главное поле, в котором возникали конфликты в этот период, это поле **политическое** (формирование государства в современном понимании) и **экономическое** (формирование капиталистического уклада и рыночной экономики).

Конфликты возникают и в поле рационализации, когда традиционный уклад вступает в противоречие с новыми формирующимися социальными институтами. Идеалом общественной, политической и культурной жизни становится экономическая эффективность. Стремление к экономической эффективности, к постоянному повышению показателей экономической эффективности приводит к тому, что подрывается авторитет религиозных практик, верований и ценностей. М. Вебер, немецкий социолог, в своих трудах отмечал **формализацию институтов**, которые помогают с помощью реализации присущих им функций достигать поставленных целей. Эти процессы сопровождаются выстраиванием и развитием правовой системы, опирающейся на нормы и традиции римского права.

Изменяется характер управления. К власти приходит профессиональная бюрократия. Чиновников отбирают на основании профессиональных критериев оценки, которые носят объективный характер. Ранее управлять государством могли акторы, обладающие семейными связями и отношениями или избираемые на основании богатства. В Новое время администрация вступает в **конфликты за власть** с прежними акторами управления (управленческие конфликты). К тому же иначе начинают приниматься решения: на основании алгоритмов, норм, жестких регламентов оценок. Формируется в современном понимании политическое и государственное в условиях секуляризации государства от церковной власти и традиции.

Необходимо понимать, что инструментальная рационализация запускает сложные процессы социальной трансформации, когда значимыми факторами социальной жизни становятся свобода, рынок, прибыль, цель, работа на определенный результат и высвободившийся труд. Появляется новый класс — буржуазия (купцы, средние классы торговцы, банкиры, промышленники). Эти процессы выступают в роли причин **экономических конфликтов** (рис. 1.4).



Рис. 1.4. Причины экономических конфликтов

Процессы самосознания европейцев детерминированы новым отношением ко времени, к собственному прошлому. Формируется **«новая темпоральность»**. Лейбниц в своих работах обращает внимание на несогласованность, конфликтность внутренней темпоральности отдельного человека и упорядоченности внешнего мира, который окружает человека. Основной стратегией, работающей на разрешение этого конфликта, является способность приспособиться к ритмам внешнего мира, встроить собственную деятельность в череду протекающих событий, ответить на требования времени (в современной интерпретации — это принцип своевременности). И. Кант, который находился под влиянием идей И. Ньютона, говорил о том, что время — это некая объективная субстанция, выстроенная последовательными событиями. Время не зависит от человека. Время, согласно пониманию И. Канта, это последовательная деятельность сознания, направленная на «схватывание» феноменов. Это рамка или фрейм работы сознания¹.

Осознание себя как европейца проявляет конфликты в культурной плоскости, когда возникают и развиваются тенденции, связанные с концептом **«единственности»**: единственно верной рационализации, универсальной истины, единственно верного и правильного пути общественного развития. Европейцы начинают считать себя более современными по отношению к другим обществам, народам

¹ Любинская Л.Н., Лепилин С.В. Проблема времени в контексте междисциплинарных исследований. М.: Прогресс-Традиция. С. 86—97.

и нациям, которые развиваются параллельно с ними. На это обстоятельство обращал внимание Ю. Хабермас в «Философском дискурсе о модерне». Процессы универсализации научного знания, истины, исторического самоопределения европейцев формируют множество **латентных конфликтов**, связанных с национальным и историческим самоопределением и самопредъявлением европейцев. Опасность такого рода конфликтов связана с тем, что они могут проявиться в самый неподходящий момент развития общества. Они отличаются экзистенциальной направленностью, обладают кумулятивным эффектом и быстрой эскалацией во времени и пространстве. В наибольшей степени изменившийся характер конфликтов проявил себя в сфере автономизации научного знания, когда легитимизация обучения (Ф. Бэкон) способствовала тому, что получение знаний становится возможным и самоценным само по себе. Это спровоцировало конфликты с религиозными представлениями об устройстве мира (Галилео Галилей и католическая церковь, Коперник). «Расколдовывание» мира происходит посредством конфликтов. Мир перестает быть телеологичной системой, наполненной смыслами и Божественной волей. Он трансформируется в контингентный порядок отношений, который должен быть описан и познан эмпирически.

Появляется важный вопрос: «Кто будет познавать эту реальность? Кто познающий субъект?». У Р. Декарта в его «картезианских размышлениях» это предельно абстрактный, самоопределяющийся субъект, у Д. Юма это человек, проецирующий собственные представления о нравственности и морали, основываясь на боли или удовольствии¹.

Критическая философия И. Канта открывает новое поле для конфликтов. Этими полями становится сознание человека, рассматриваемого как познающего субъекта и процесс познания. Джон Локк и Джорж Беркли выделяют опыт в качестве основания человеческого знания или незнания. Возникает конфликт между рационалистами и эмпириками. Рационалисты поддерживают платоновскую традицию мышления и предлагают в качестве стратегии, направленной на познание реальности, опираться на доопытные знания, не зависящие от опыта, данные человеку априори. В качестве примеров они приводят чистую математику и логику. Рационалисты в этом конфликте опираются на идеальные сущности или идеально-типические конструкторы, если говорить на языке современного знания². Конфликты между эмпириками и рационалистами возникают в стремлении найти истину.

¹ Юм Д. Трактат о человеческой природе // Юм Д. Сочинения. В 2 т. Т. 1. М.: Мысль, 1996.

² Кант И. Критика практического разума // Кант И. Собрание сочинений. В 8 т. Т. 4. М.: Чоро, 1994.

В этом контенте И. Кант становится важным субъектом, теоретическая деятельность которого направлена на поиски консенсуса в процессе урегулирования конфликтов. Консенсусная стратегия И. Канта направлена на признание значимости опыта, который предоставляет частные содержания нашего знания. Но формы, рамочные конструкции этого опыта, фреймы (современное понимание рамочных конструкций) предопределяются нашим разумом, «рассудком», т. е. человек имеет трансцендентальное представление об элементах и структурах опыта.

В «Критике чистого разума» и «Трансцендентальной диалектике» И. Кант разрабатывает антиномии, которые в современном понимании могут являться видами конфликтов. Философ, рассматривая душу, мир и Бога, говорит о том, что эти идеи внутренне противоречивы. Разум, пытаясь познать эти сущности, впадает в противоречия. Например, понятия абсолютного, целокупного и бесконечного мы стремимся применить к изучению феноменов. Но эти идеи невозможно рационально верифицировать. Под душой И. Кант понимает абсолютную целостность всех психических явлений. Мир — это безусловное единство причинно-обусловленных явлений. А Бог — абсолютная причина.



Рис. 1.5. Концептуальные основания И. Канта

Категорический императив И. Канта, выступающий в качестве нравственного закона, вступает в открытое противоречие с феноменами реальной жизни. Он имеет статус **нормы**, обязательной для исполнения и невозможной для исполнения. Реализовать его можно через много-

численные конфликты, которые выступают последствиями преодолеваемых противоречий между отношением к себе и другим, отношением к другому как к цели или средству (рис. 1.5).

Гегелевский синтез пропитан идеями Руссо, Гердера, Гетте, Гельдерлина. Гегель основывался на традиции греческой философии. Он выстраивает концептуальные рассуждения, опираясь на такие характеристики модерна, как критический разум, индивидуальная свобода и конституционное государство.

Гегель локализует конфликты в поле диалектического метода, который философ мыслит как способ развития и самопознания абсолютного начала. Мир представляет собой постоянно развивающуюся абсолютную идею. Путь развития, который она проходит, представлен взаимодействиями противоположностей и носит конфликтный характер. Интересными для рассмотрения философских аспектов конфликтов являются уровни логического мышления. Первый уровень называется **абстрактным** и рассудочным мышлением. Ему присущи следующие характеристики: отсутствие гибкости, предметы и их свойства осмысливаются как статичные с четко определенными и не связанными между собой свойствами. Второй уровень представляет **собой отрицательно-разумное мышление**. Это так называемая негативная диалектика. На этом уровне свойства предметов и сами предметы анализируются разумом (не рассудком). Разум конструирует иначе предметы и свойства. Так, предметы становятся относительными, а свойства текучими (динамичными). Третий уровень — высший из всех, рассматриваемых Гегелем, — уровень, на котором действует **положительно-разумное мышление**. На этом уровне в большей степени представлены стратегии разума, который опирается на рассудок и интегрирует в единство разнообразие различных сторон предмета и его возможных изменений. Спекулятивный характер метода, который разрабатывает Гегель, способствует конструированию предмета в его целостности, единстве и системности. Но эта «новая системность» формируется через выявление и развитие **конфликта противоположностей**. Этому процессу способствуют следующие законы:

- отрицания отрицания;
- переход количественных изменений в качественные;
- единства и борьбы противоположностей.

Особенностью исследований предметов и их свойств выступает движение от абстрактного к конкретному, когда предмет обогащается новыми и многосторонними знаниями. Предмет знания благодаря использованию диалектического метода становится полным, многообразным, системным теоретическим конструктом, содержащим как общее, так и конкретное знание.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учебное пособие по конфликтологии завершено. Оно отличается актуальностью, так как современность формирует вызовы, на которые необходимо достойно ответить акторам социальных взаимодействий. В числе таких вызовов находятся высокая неопределенность и риски. Они являются основными причинами многочисленных конфликтов общественной жизни. Кризисное состояние общества также проявляет конфликты в различных полях: в поле политики и экономики, в организационно-управленческом поле и поле культуры.

Современные конфликты и конфликтные ситуации отличаются сложностью, нелинейностью своего развития и протекания. Они наслаиваются, многократно усиливая друг друга. Современные конфликты требуют новых концептуальных моделей для осмысления и управления ими. Это роль по отношению к конфликтологии может выполнить социально-философское знание. Методология помогает выработать комплекс современных методологических оснований: методологию жестких и мягких систем, СМД-методологию, новые методологии Дж. Ло и Б. Латура.

Уровень технологический, рассмотренный в учебном пособии, представлен технологиями переговорного процесса (быстрый конфронтационный менеджмент), конфликт-матрицами и риск-матрицами, позволяющими управлять конфликтами и осуществлять профилактические мероприятия. Проблемно-деловые игры и потоковые технологии дополнили технологии управления современными конфликтами.

Конфигурация учебного пособия отвечает основным требованиям современности и может быть использована в процессе обучения управлению конфликтами, преподавания и различных экспертиз конфликтов и конфликтных ситуаций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Основная

1. *Батыгин Г.С.* Лекции по методологии социологического исследования. М., 1995.
2. *Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну : пер. с нем. В. Сельника, Н. Федоровой ; послесл. А. Филиппова. М. : Прогресс-Традиция, 2000.
3. *Бергер П., Лукман Т.* Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. М. : Медиум, 1995.
4. *Бурдье П.* Социология политики : пер. с фр. М. : Socio-Logos, 1993. С. 63–80.
5. *Бурдье П.* Социальное пространство: поля и практики : пер. с фр. М. : Институт экспериментальной социологии ; СПб. : Алетейя, 2007. С. 75–129.
6. *Быков А.А., Порфирьев Б.Н.* Об анализе риска, концепциях и классификации риска // Проблемы анализа риска. Научный журнал. 2006. № 4. Т. 3.
7. *Вахштайн В.С.* Социология повседневности и теория фреймов. СПб. : Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2011. С. 107–171.
8. *Гадамер Х.-Г.* Истина и метод: основы философской герменевтики. М. : Прогресс, 1988.
9. *Гайденко П.П.* Эволюция понятия науки (становление и развитие первых научных программ). М. : Наука, 1980.
10. *Девятко И.Ф.* Методы социологического исследования : учеб. пособие. М. : КДУ, 2010.
11. *Дмитриев А.В.* Социальный конфликт. М. : Гардарики, 2002.
12. Западная социология / И.А. Громов, А.Ю. Мацкевич, В.А. Семенов. СПб. : Ольга, 1997.
13. *Здравомыслов А.Г.* Социология конфликта. Социология конфликта. М. : Аспект Пресс, 1996.
14. *Иванов Д.В.* К теории потоковых структур // Социологические исследования. 2012. № 4.
15. *Кови Ст.-Р.* Восьмой навык: от эффективности к величию. М. : Альпина Бизнес-Бук, 2007.

16. Козер Л. Основы конфликтологии. М. : Светлячок, 1999.
17. Коркюф Ф. Новые социологии. СПб. : Алетейя, 2002.
18. Лапин Н.И. Проблемы формирования концепции и человеческих изменений стратегии поэтапной модернизации России и ее регионов // Социологические исследования. 2014. № 7. С. 8–19.
19. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014.
20. Левин К. Конфликт между аристотелевским и галилеевским способами мышления в современной психологии // Психологический журнал. 1990. № 5. С. 135–157.
21. Ло Дж. После метода: беспорядок и социальная наука. М., 2015.
22. Лосев А.Ф. История античной философии. М., 1989. С. 31–32.
23. Луман Н. Власть: пер. с нем. А.Ю. Антоновского. М. : Праксис, 2001. С. 129.
24. Луман Н. Понятие риска // THESIS. 1994. Вып. 5. С. 135–159.
25. Луман Н. Реальность массмедиа : пер. с нем. А.Ю. Антоновского. М. : Праксис, 2005.
26. Максимова Л.Н., Федорова А.В. Управление коммуникационными моделями в ситуации идеально-типического конструкта «организация — акторная сеть» // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. № 1. Т. 12. С. 24–32.
27. Минцберг Г., Альстренд Б., Лэмпл Д. Школы стратегий : пер с англ. М., 2000.
28. Национальные проекты и реформы 2000-х годов: модернизация социальной политики ; под ред. Е.Я. Ярской-Смирновой, М.А. Ворона. М., 2009.
29. Публичная сфера: теория, методология, кейс-стадии : кол. монография ; под ред. Е.Я. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. М. : Вариант: ЦСПГИ, 2013.
30. Путеводитель по основным понятиям и схемам методологии Организации, Руководства и Управления : хрестоматия по работам Г.П. Щедровицкого. М. : Дело, 2004. С. 30.
31. Рикер П. Конфликт интерпретаций: очерки о герменевтике. М. : «Academia-Центр», 1995.
32. Руднев В.П. Новая модель реальности. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2016.
33. Светлов В.А., Семенов В.А. Конфликтология : учеб. пособие. СПб. : Питер, 2011.
34. Федотова В.Л. Социология массовой коммуникации. М. : Гардарики, 2010.
35. Филиппов А.Ф. Социология пространства // Социологическое обозрение. 2009. № 3. Т. 8.
36. Флигстин Н. Архитектура рынков: экономическая социология капиталистических обществ XXI века. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2013.
37. Фролова С.М. Институционализация и рискогенность повседневной жизни общества. Саратов : Научная книга, 2013.
38. Холмс Э. Риск-менеджмент. М. : Эксмо, 2007. С. 169.

39. *Штомпка П.* Социология социальных изменений. М. : Аспект-Пресс, 1996.
40. *Ядов В.А.* Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций : курс лекций. СПб. : Интерсоцис, 2006.
41. *Яницкий О.Н.* Социология риска. М. : Изд-во LVS, 2003.

Дополнительная

1. *Бьюзен Т. и Б.* Супермышление. Минск : Попури, 2007.
2. *Гофман И.* Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта. М. : Институт социологии РАН, 2003.
3. *Калдор М.* Новые и старые войны: организованное насилие в глобальную эпоху: пер. с англ. А. Апполонова, М. Дондуковского. М., 2015.
4. *Кин Дж.* Демократия и декаденс массмедиа. М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015.
5. *Максимова Л.Н., Федорова А.В.* Управление коммуникационными моделями в ситуации идеально-типического конструкта «организация — акторная сеть» // Среднерусский вестник общественных наук. 2017. № 1. Т. 12. С. 24–32.
6. *Россия удивляет.* М. : Эксмо, 2016.
7. *Слонов Н., Фокина Т., Федорова А.* «Кейс-стади «катастрофа...» и экспертное мышление // Муниципальная служба. 2006. № 1(33). С. 66–72.
8. *Федорова А.* Современные системы управления // LAP LAMBERT. М. : Academic Publishing, 2014.
9. *Федорова А.В., Хорольцева Е.Б.* Риски рефлексивных коммуникаций в ситуации кризиса // Вестник Поволжского института управления. 2016. № 3(54). С. 102–110.