

А. Х. Абашидзе, А. М. Солнцев

# **МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО МИРНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ**

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ  
ДЛЯ БАКАЛАВРИАТА И МАГИСТРАТУРЫ

3-е издание, исправленное и дополненное

*Рекомендовано Учебно-методическим отделом высшего образования  
в качестве учебного пособия для студентов высших учебных заведений,  
обучающихся по юридическим направлениям*

Книга доступна в электронной библиотечной системе  
**biblio-online.ru**

Москва ■ Юрайт ■ 2019

УДК 341(075.8)  
ББК 67.412я73  
А13

**Авторы:**

**Абашидзе Аслан Хусейнович** — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного права Юридического института Российского университета дружбы народов, профессор Московского государственного института международных отношений (университет) МИД России; заслуженный юрист Российской Федерации;

**Солнцев Александр Михайлович** — кандидат юридических наук, доцент, заместитель заведующего кафедрой международного права Юридического института Российского университета дружбы народов.

**Рецензенты:**

**Бекяшев К. А.** — доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой международного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации;

**Курдюков Г. И.** — профессор, доктор юридических наук, профессор кафедры международного и европейского права Казанского (Приволжского) федерального университета.

**Абашидзе, А. Х.**

А13      Международное право. Мирное разрешение споров : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / А. Х. Абашидзе, А. М. Солнцев. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2019. — 221 с. — (Серия : Бакалавр и магистр. Модуль).

ISBN 978-5-534-07334-8

Учебное пособие посвящено комплексному анализу теоретических и практических проблем современного международного права, связанных с мирным разрешением международных споров. Последовательно раскрывается становление, развитие и содержание системы средств мирного разрешения международных споров, особое внимание уделяется международным судебным учреждениям, включая квазисудебные органы, анализируются проблемы разрешения международных споров в различных отраслях международного права, отмечаются современные проблемы и тенденции развития мирных средств разрешения споров. Использованный метод сравнительного анализа способствует прогнозированию возможного сценария дальнейшего развития системы мирного разрешения международных споров.

Соответствует актуальным требованиям Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования.

Для студентов высших учебных заведений, обучающихся по юридическим направлениям, а также аспирантов и преподавателей юридических вузов.

УДК 341(075.8)  
ББК 67.412я73

*Информационно-правовая поддержка  
предоставлена компанией «Гарант»*



ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ



Все права защищены. Никакая часть данной книги не может быть воспроизведена в какой бы то ни было форме без письменного разрешения владельцев авторских прав. Правовую поддержку издательства обеспечивает юридическая компания «Дельфи».

© Абашидзе А. Х., Солнцев А. М., 2011  
© Абашидзе А. Х., Солнцев А. М., 2016,  
с изменениями  
© ООО «Издательство Юрайт», 2019

ISBN 978-5-534-07334-8

# Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>5</b>
<b>Глава 1. Система мирных средств разрешения международных споров .....</b>	<b>8</b>
1.1. Принцип мирного разрешения международных споров .....	8
1.2. Вклад Комиссии международного права ООН в развитие мирных средств разрешения международных споров .....	22
1.3. Средства мирного разрешения международных споров .....	29
<b>Глава 2. Виды мирных средств разрешения международных споров.....</b>	<b>32</b>
2.1. Согласительные средства разрешения международных споров.....	32
2.1.1. Переговоры .....	32
2.1.2. Посредничество и добрые услуги .....	38
2.1.3. Обследование (следственные комиссии, комиссии по установлению фактов).....	43
2.1.4. Примирение (согласительные комиссии).....	49
2.2. Международные судебные учреждения .....	52
2.2.1. Международный арбитраж.....	54
2.2.2. Международные суды .....	85
2.3. Международные региональные организации и мирное разрешение международных споров.....	106
<b>Глава 3. Мирное разрешение международных споров в рамках специализированных учреждений ООН .....</b>	<b>111</b>
3.1. Процедура соблюдения в Международной организации труда .....	111
3.2. Разрешение споров в рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности.....	114
<b>Глава 4. Особенности разрешения споров в различных отраслях международного публичного права.....</b>	<b>120</b>
4.1. Международное морское право .....	121
4.2. Международное экономическое право .....	132
4.2.1. Система разрешения споров Всемирной торговой организации.....	134
4.2.2. Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) .....	139
4.3. Международная защита прав человека .....	142
4.3.1. Договорные (контрольные) органы системы ООН по правам человека .....	143

4.3.2. Региональные системы защиты прав человека .....	154
4.4. Международное экологическое право.....	174
<b>Глава 5. Современные проблемы, связанные с мирными средствами разрешения международных споров (пролиферация международных судебных учреждений и фрагментация международного права).....</b>	<b>210</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>215</b>
<b>Рекомендуемая литература .....</b>	<b>217</b>
<b>Новые издания по дисциплине «Международное право» и смежным дисциплинам .....</b>	<b>218</b>

## Введение

Вопросы, связанные с мирными средствами разрешения международных споров, начиная со второй половины XIX в., были объектом пристального внимания и изучения отечественных юристов-международников, таких как: Н. Н. Голубев, Л. А. Камаровский, Д. И. Каченовский, В. В. Кипарский, С. А. Корф, А. Н. Стоянов, Ф. Ф. Мартенс, М. А. Таубе, Н. Храбро-Василевский и др.<sup>1</sup> Изучению этих вопросов большое внимание уделяли отечественные ученые и в советское время: Л. Н. Анисимов, И. П. Блищенко, Ф. И. Кожевников, С. Б. Крылов, А. М. Ладыженский, С. Л. Лазарев, Д. Б. Левин, Н. Н. Полянский, Э. А. Пушмин, Г. В. Шармазанашвили, М. Л. Энтин и др.<sup>2</sup> В современной России интерес ученых к этим аспектам международно-правового сотрудничества

---

<sup>1</sup> См.: Голубев Н. Н. Международные административные комиссии XIX века: Очерки теории и практики. Ярославль, 1908; Голубев Н. Н. Международные третейские суды XIX века: Очерки теории и практики. М. : Унив. тип., 1903; Камаровский Л. А., Богаевский П. М. Право и мир в международных отношениях. М. : издание магазина «Книжное дело», 1899; Камаровский Л. А. О международном суде. М. : Тип. Т. Малинского, 1881 (переизд.: Камаровский Л. А. О международном суде. М. : Зерцало, 2007); Таубе М. А. История зарождения современного международного права (средние века). Т. 2: Часть особенная. Принципы мира и права в международных столкновениях средних веков. Харьков, паровая типография и литография Зильберберг, 1899; Мартенс Ф. Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1—2. 5-е изд., доп. и испр. СПб. : Тип. А. Бенке, 1904—1905 (переизд.: Современное международное право цивилизованных народов. В 2 томах. под ред.: Томсинов В. А. М. : Зерцало, 2008); Каченовский Д. И. Курс международного права. Харьков, 1863; Стоянов А. Н. Очерки истории и догматики международного права. Харьков, 1875; Кипарский В. В. О замене войны международным судом. СПб., 1899; Храбро-Василевский Н. О международном третейском суде // Журнал гражданского и уголовного права. СПб., 1881. № 2. С. 3—40; Корф С. А. Железнодорожный смешанный суд в Маньчжурии // Право. 1903. № 35—36; Корф С. А. Смешанный суд в Шанхае // Журнал Министерства юстиции. 1903. № 10. С. 93—116.

<sup>2</sup> См.: Кожевников Ф. И. Русское государство и международное право (до XX века). М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947 (переизд.: Кожевников Ф. И. Русское государство и международное право (до XX века). М. : Зерцало, 2006); Кожевников Ф. И., Шармазанашвили Г. В. Международный суд ООН. М., 1971; Крылов С. Б. Международный суд ООН. Вопросы международного права и процесса в его практике за десять лет — 1947—1957 гг. М. : Госюриздат, 1958; Полянский Н. Н. Международное правосудие и преступления войны. М. : ИАН, 1945; Полянский Н. Н. Международный суд. М. : Изд-во АН СССР, 1951; Блищенко И. П., Ладыженский А. М. Мирные средства разрешения споров между государствами. М., 1962; Анисимов Л. Н. Международно-правовые средства разрешения межгосударственных споров (конфликтов). Л., 1975; Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977; Пушмин Э. А. Мирное разрешение международных споров (международно-правовые вопросы). М., 1974; Энтин М. Л. Международные судебные учреждения. М., 1984; Лазарев С. Л. Международный арбитраж. М., 1991.

резко уменьшился, существующие исследования по данной проблематике затрагивают лишь отдельные мирные средства<sup>1</sup>. Заметный вклад в осмысление теоретических основ судебных средств мирного разрешения споров внесла Г. Г. Шинкарецкая<sup>2</sup>.

В англоязычном мире выходит большое количество работ по тематике мирного разрешения споров, посвященных анализу как всей системы мирных средств разрешения споров, так и отдельным видам этих средств<sup>3</sup>. К первой категории относится книга проф. Шеффилдского университета Джона Меррилса «Разрешение международных споров», выдержавшая уже пять переизданий (первое издание было еще в 1984 г.), а также книга «Руководство по международным судам и трибуналам», написанная коллективом авторов и выдержавшая уже два переиздания<sup>4</sup>.

К сожалению, приходится констатировать, что в российской науке международного права отсутствует всеобъемлющее исследование, обобщающее научные достижения ряда поколений отечественных и зарубежных ученых по мирным средствам разрешения международных споров. Вместе с тем, подобное исследование и его публикация востребовано современной наукой и практикой международного права. В связи с этим авторы настоящего исследования надеются, что материалы, содержащиеся в настоящем издании, отчасти восполнят указанный пробел в отечественной литературе по вопросам мирного разрешения международных споров.

---

<sup>1</sup> См., например: Брехова Н. А. Современные международно-правовые средства разрешения морских споров : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Вылегжанин А. Н. Решения Международного Суда ООН по спорам о разграничении морских пространств : монография. М. : Юрид. лит., 2004; Коваленко С. Г. Компетенция международного трибунала по морскому праву : монография. М. : Nota Bene, 2009; Марусин И. С. Физические лица в международных судах: новые тенденции в развитии международных судебных учреждений. СПб. : Изд. Дом С.-Петерб. гоС. ун-та, 2007; Пешнин А. С. Постоянная палата третейского суда: статус и основные направления деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010; Попков А. Н. Международный третейский суд : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000; Сумбатян А. С. Международные торговые споры в ГАТТ/ВТО: избранные решения (1952—2005). М. : Волтерс Клувер, 2006; Солнцев А. М. Роль международных судебных учреждений в разрешении международных экологических споров : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008; Трунк-Федорова М. П. Разрешение споров в рамках Всемирной торговой организации. СПб. : Изд. дом С.-Петерб. гоС. ун-та, 2005; Семкина Ю. Н. Посредничество как международно-правовое средство мирного разрешения споров : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

<sup>2</sup> См.: Шинкарецкая Г. Г. Международная судебная процедура. М., 1992; Она же. Тенденции развития судебных средств мирного разрешения международных споров. М., 2009.

<sup>3</sup> См.: Rosenne Shabtai. The Law and Practice of the International Court. Dordrecht: Martinus Nijhoff, 1985; Allain J. A. Century of International Adjudication. T.M. C. Asser Press. The Hague, 2002; Francisco Orrego Vicuna. International Dispute Settlement in an Evolving Global Society. Constitutionalization, Accessibility, Privatization. Cambridge University Press, 2004.

<sup>4</sup> См.: Merrills J. G. International Dispute Settlement. 5th Edition, Cambridge, 2011; Mackenzie Ruth, Romano Cesare, Sands Philippe, Shany Yuval. The Manual on International Courts and Tribunals. 2nd Ed. Oxford, 2010.

В результате изучения материалов учебного пособия студенты будут:

**знать**

- историю развития мирных средств разрешения международных споров, в том числе историю формирования системы международных судебных учреждений;
- виды мирных средств разрешения международных споров;
- юридическое содержание мирных средств разрешения международных споров;
- региональные инструменты мирного разрешения международных споров;
- смысл и содержание основных понятий в международном судопроизводстве;
- источники действующего международного права, применяемого международными судебными учреждениями;
- современную систему общих, специализированных и региональных международных судов и арбитражей;
- международную судебную практику;

**уметь**

- раскрывать юридическое содержание принципа мирного разрешения международных споров;
- свободно оперировать соответствующим понятийным аппаратом;
- анализировать и применять нормы действующего международного и национального права, а также доктрины наиболее квалифицированных специалистов по вопросам теории и практики международных судов;
- оценивать степень эффективности деятельности международных судебных учреждений;
- анализировать решения международных судебных органов;
- осуществлять аналитические разработки и готовить экспертные заключения по проблемам разрешения международных споров с учетом применимых норм международного права;
- самостоятельно выявлять и изучать новые юридические вопросы, возникающие в связи с деятельностью международных судов;
- самостоятельно изучать и обсуждать как отечественную, так и зарубежную специализированную литературу;

**владеть навыками**

- работы с международно-правовыми актами;
- анализа различных правовых явлений, юридических фактов, правовых норм и правовых отношений, являющихся объектами деятельности международных судов;
- анализа правоприменительной и правоохранительной практики в этой области;
- разрешения правовых проблем и коллизий, реализации норм материального и процессуального международного права, принятия необходимых мер по совершенствованию деятельности международных судебных учреждений.

# Глава 1

## СИСТЕМА МИРНЫХ СРЕДСТВ РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ

### 1.1. Принцип мирного разрешения международных споров

Международные споры являлись и являются неизбежным элементом международных отношений во все времена. Как бы ни старалось международное сообщество искоренить самые истоки конфликтов, по убеждению специалистов Д. Д. Кэрона и Г. Г. Шинкарецкой, конфликты и споры будут возникать снова и снова<sup>1</sup>. В этих условиях становится актуальным развитие и совершенствование механизмов и процедур, призванных на основе международного права предотвращать и разрешать споры.

Международный спор предполагает наличие взаимных претензий между сторонами. Спор существует, если одна сторона выдвигает жалобу против другой стороны, а эта, другая сторона, отвергает жалобу, писал известный ученый Г. Кельзен<sup>2</sup>. Международный спор обладает следующими основными характеристиками: конкретные участники, достаточно четкие взаимные претензии, определенный предмет спора.

Постоянная палата международного правосудия (ППМП) в одном из своих решений (второе по счету) дала следующее определение международному спору — «разногласие по вопросу права или фактов, противоречие, противостояние правовых аргументов или интересов сторон»<sup>3</sup>.

Ключевой проблемой международного судебного процесса является вопрос, кто и при каких условиях может обращаться в тот или иной суд. Согласно традиционной доктрине международного права, активно поддерживаемой и советскими юристами-международниками, истцом и ответчиком в международных судах может быть только государство.

---

<sup>1</sup> См.: Кэрон Д. Д., Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров посредством права // Вне конфронтации. Международное право в период после холодной войны : сб. статей. М. : Спарк, 1996. С. 323.

<sup>2</sup> См.: Kelsen H. The Law of the United Nations. London, 1951. P. 360.

<sup>3</sup> Дело Мавромматиса ППМС, 1924 (Греция против Великобритании). Mavrommatis Palestine Concessions, Judgment of 30 August 1924. Series A. № 2. part I, p.11. Доступно на Интернет-сайте Международного Суда ООН: [www.icj-cij.org](http://www.icj-cij.org).



Словарь международного права трактует понятие международного спора следующим образом: «Спор возникает между государствами по вопросу факта или права, может быть двусторонним или многосторонним, возникать в различных сферах деятельности государств в отношении толкования или применения того или иного международного договора, ответственности конкретного государства и т. д.»<sup>1</sup>. Заметим, что данное определение ограничивает субъектный состав международного спора только государствами, оно не предполагает международные межправительственные организации, физические и юридические лица в качестве сторон международного спора. Вместе с тем, как отмечает Г. Г. Шинкарецкая, решение вопроса о сторонах разбирательства определяется основополагающими документами того или иного судебного учреждения<sup>2</sup>. Иными словами, государства, будучи первичными субъектами международного права, при создании статута суда решают, кто сможет в будущем стать стороной в деле, рассматриваемом судом. Более того, следует добавить, что развитие международных судов привело к тому, что право на доступ к международным судам получили физические лица, группы лиц, неправительственные организации (например, Административный трибунал ООН, Европейский суд по правам человека, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров), международные организации и их органы (например, Суд ЕС).

В настоящее время международные межправительственные организации, число которых в мире превышает 250, стали играть все более возрастающую роль в международных отношениях. Они обладают правосубъектностью, имеющей ограниченный и функциональный характер. Международные организации несут ответственность за совершенные ими нарушения международного права. В связи с этим отметим, что в настоящее время в рамках Комиссии международного права ООН ведется кодификация норм об ответственности международных организаций за международно-противоправные деяния<sup>3</sup>. К сказанному следует добавить, что бюро Постоянной палаты Третейского суда (ППТС) разработало и приняло Факультативные правила арбитражного рас-

---

<sup>1</sup> Словарь международного права / С. Б. Бацанов [и др.]. 2-е изд. М. : МО, 1986. С. 384.

<sup>2</sup> См.: Шинкарецкая Г. Г. Тенденции развития судебных средств мирного разрешения международных споров. М., 2009. С. 174.

<sup>3</sup> См.: Якушев Ю. В. Анализ деятельности Комиссии международного права ООН по выработке акта об ответственности международных организаций // Актуальные проблемы современного международного права: Материалы межвузовской научно-практической конференции. Москва, 17.04.2006 / под ред. А. Я. Капустина, А. Х. Абашидзе. М. : Изд-во РУДН, 2006. С. 72—82; Он же. Предложения по совершенствованию проекта статей КМП ООН об ответственности международных организаций за международные противоправные деяния // Актуальные проблемы современного международного права: Материалы межвузовской научно-практической конференции. Москва, 20—21.04.2007 / под ред. А. Я. Капустина, Ф. Р. Ананидзе. М. : Изд-во РУДН, 2008. С. 60—67; Рачков И. В. Ответственность государства за деяния международной организации // Вестник Московского университета. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2006. № 1. С. 62—83.

смотрения споров с участием международных организаций<sup>1</sup>. В таких авторитетных международных судах, как Международный трибунал<sup>2</sup> по морскому праву и Орган по разрешению споров ВТО<sup>3</sup>, рассматриваются дела, где одной из сторон выступает международная организация.

Многие международные межправительственные организации и интеграционные объединения государств в настоящее время являются сторонами международных договоров. Клаузулы о мирном разрешении споров в международных договорах предусматривают разрешение споров между государством и организацией, например, ст. 27 Конвенции о биологическом разнообразии 1992 г.<sup>4</sup>

Определение ответственности международных организаций считается одной из важнейших и вместе с тем сложнейших проблем современности, печальным подтверждением этого является нерешенный вопрос о присвоении ответственности после бомбардировок силами НАТО территории бывшей Югославии весной 1999 г. В этом отношении были зафиксированы две попытки возмещения ущерба в судебном порядке Сербией и ее гражданами от действия вооруженных сил НАТО: дело «Банкович и другие против 16 стран — членов НАТО» 2001 г. в Европейском суде по правам человека<sup>5</sup> и дело «Правомерность использования силы» 1999 г.<sup>6</sup> в Международном Суде ООН (Югославия против Бельгии, Канады, Франции, Германии, Италии, Нидерландов, Португалии, Испании, Великобритании и США). По обоим судебным искам был получен отказ. Вместе с тем, по убеждению судьи Международного Суда ООН В. С. Верещетина, государства не должны прятаться за ширмой возражения против юрисдикции, а положительное решение Суда произвело бы отрезвляющий эффект на стороны конфликта<sup>7</sup>. Заметим, что помимо политических соображений имелись и другие препятствия для положительного исхода указанных дел — проблемы юрисдикции и ответственности международных межправительственных организаций. Эти сложные вопросы в настоящее время находятся на рассмотрении Комиссии международного права ООН<sup>8</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Permanent Court of Arbitration. Optional rules for arbitration involving international organizations and states. Текст см. Интернет-сайт ППТС: [www.pca-cpa.org](http://www.pca-cpa.org).

<sup>2</sup> См., например: Case concerning the conservation and sustainable exploitation of swordfish stocks in the South-Eastern Pacific ocean (Chile v. EC), Judgment 20.12.2000. 40 International Legal Materials 475, 2001.

<sup>3</sup> См., например: United States — EC — Hormones Dispute, WT/DS 32R.

<sup>4</sup> Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 5 июня 1992 г.). Конвенция вступила в силу 29 декабря 1993 г. Россия ратифицирована Федеральным законом от 17 февраля 1995 г. № 16-ФЗ.

<sup>5</sup> Решение о приемлемости № 52207/99 от 12.12.2001 // Бюллетень Европейского суда по правам человека. 2006. № 2.

<sup>6</sup> Legality of use of force (Serbia and Montenegro v. NATO Member States, 1999). См. официальный Интернет-сайт Международного Суда ООН: [www.icj-cij.org](http://www.icj-cij.org).

<sup>7</sup> Подробнее см.: Мезяев А. Б. О судьбе Международного Суда ООН В. С. Верещетине // Казанский журнал международного права. Казань, 2007. № 1. С. 169.

<sup>8</sup> В 2009 г. КМП ООН приняла в первом чтении Проект статей об ответственности международных организаций.

В последнее время в отечественной доктрине международного права активизировалась дискуссия по поводу международной правосубъектности индивидов. Одни ученые отрицательно относятся к правомерной постановке такого вопроса (С. В. Черниченко<sup>1</sup>), а другие, напротив, считают ее бесспорной (В. А. Карташкин<sup>2</sup>, Г. В. Игнатенко, С. В. Саяпин<sup>3</sup>). В пользу последних можно привести следующие аргументы:

1) многие международные договоры устанавливают права и свободы человека, осуществляемые им самостоятельно;

2) международные договоры предусматривают право индивида на обращение в межгосударственные судебные органы по защите прав и свобод;

3) многие международные договоры предусматривают международную уголовную ответственность индивидов за преступления против мира и безопасности.

В этом контексте хотелось бы лишь отметить, что положительный или отрицательный ответ на вопрос о международной правосубъектности индивидов не влияет на содержание понятия «международный спор». Дело в том, что на основе современного международного права индивид может быть субъектом международных правоотношений, хотя буквально несколько десятилетий назад индивид в лучшем случае мог быть скорее объектом международного спора (случай нарушения его прав), сторонами которого выступают государства или международные межправительственные организации<sup>4</sup>. В случае возникновения конфликтной ситуации между индивидом и иностранным государством на его защиту встает государство, которое может осуществлять защиту своих граждан через институт дипломатической защиты<sup>5</sup> путем переговоров, обращения в международные судебные учреждения. В связи с этим отметим, что в 2007 г. Комиссия международного права ООН

---

<sup>1</sup> См.: Черниченко С. В. Личность и международное право. М. : МО, 1974; Он же. Еще раз о международной правосубъектности индивидов // Московский журнал международного права. 2005. № 4. С. 11—26.

<sup>2</sup> См., например: Карташкин В. А., Маркс Ст. П. Международное регулирование прав человека // Вне конфронтации. Международное право в период после холодной войны: Сб. статей. М. : Спарк, 1996. С. 300.

<sup>3</sup> См., например: Саяпин С. В. К вопросу о международной правосубъектности индивидов // Московский журнал международного права. 2005. № 4. С. 2738; Игнатенко Г. В. Статус специфических участников международных отношений // Международное право : учебник / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. 2-е изд. М. : Норма, 2007. С. 102—107.

<sup>4</sup> См., например: Дело Мавромматиса ППМС, 1924 (Греция против Великобритании). *Mavrommatis Palestine Concessions, Judgment of 30 August 1924. Series A. № 2. part I, pgl.* Доступно на Интернет-сайте Международного Суда ООН: [www.icj-cij.org](http://www.icj-cij.org).

<sup>5</sup> См., например: Абашидзе А. Х., Аль-факи Гамиль Хизам яхья. Правомерные условия осуществления дипломатической защиты // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. М. : Изд-во РУДН, 2001. № 1. С. 121—128; Колодкин Р. А. К вопросу о дипломатической защите // Московский журнал международного права. 2007. № 1. С. 108—125; Ковалев А. А., Тезикова А. В. Актуальные вопросы дипломатической защиты // Московский журнал международного права. 2006. № 4. С. 54—72.

закончила разработку проекта статей «О дипломатической защите»<sup>1</sup>, ГА ООН приняла этот проект и передала в Шестой комитет для разработки соответствующей конвенции о дипломатической защите или принятии каких-либо соответствующих мер на основе вышеупомянутых статей<sup>2</sup>.

Понятие «международный спор» не применяется в случаях реализации института индивидуальной международной уголовной ответственности, разработанного в рамках международного уголовного права и международного гуманитарного права. Данный институт применяется в случае возбуждения уголовного дела прокурором суда (например, Международного уголовного суда, Международного уголовного трибунала по бывшей Югославии и т. д.) против конкретного индивида, обвиняемого в совершении международных преступлений, в целях поддержания и восстановления мира и безопасности.

Учитывая сложившуюся ситуацию, в которой действуют различные субъекты международных отношений, ученые Д. Д. Кэрон и Г. Г. Шинкарецкая считают, что существует три вида международных споров, ведущих к международной напряженности<sup>3</sup>:

- межгосударственные;
- транснациональные (споры преимущественно экономического характера между гражданами или организациями различных стран, государственными органами настолько объемные, что осложняют отношения между двумя государствами);
- споры о правах человека (споры между гражданами и их правительствами по поводу прав человека такие значительные, что вызывают озабоченность других государств).

Предоставление физическим лицам процессуальных прав в международных судебных учреждениях и договорных органах по правам человека системы ООН является отображением закономерного развития международного права и международной судебной процедуры, основной целью которых является обеспечение господства права и справедливого разрешения международных споров<sup>4</sup>.

В рамках данной работы под международным спором понимается *разногласие по вопросу права или фактов, противоречие, противостояние правовых аргументов или интересов сторон (государств, международных межправительственных организаций, коммерческих и некоммерческих юридических лиц, индивидов и их групп).*

---

<sup>1</sup> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 10 (A/61/10), п. 49.

<sup>2</sup> Резолюция ГА ООН 62/67 от 06.12.2007, п. 4.

<sup>3</sup> См.: Кэрон Д. Д., Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров посредством права // Вне конфронтации. Международное право в период после холодной войны : сб. статей. М. : Спарк, 1996. С. 326.

<sup>4</sup> См., например: Солнцев А. М., Миловидов О. Д. Защита экологических прав в международных органах и международных судебных учреждениях // Актуальные проблемы современного международного права: Материалы межвузовской научно-практической конференции. Москва, 20—21.04.2007 / под ред. А. Я. Капустина, Ф. Р. Ананидзе. М. : РУДН, 2008. С. 174—195.

Следует подчеркнуть, что появление разногласий между субъектами международного права еще не предопределяет наличие спора, следовательно, спор может образоваться не сразу, а в течение более или менее длительного периода времени. С момента возникновения спора и в течение всего периода его развития стороны международного спора должны вести себя в соответствии с принципом мирного разрешения споров. Новой тенденцией международного права является разработка норм, нацеленных на предотвращение возникновения международных споров, о чем будет сказано детально позднее.

В Уставе ООН употребляются понятия «спор» и «ситуация», причем Устав ООН не устанавливает конкретных критериев разграничения споров и ситуаций — это право предоставляется Совету Безопасности ООН. Вместе с тем различие между этими понятиями имеет юридическое значение. Ситуация — разновидность международных разногласий, характеризующаяся состоянием напряженности между двумя или несколькими субъектами международного права, выявить которые сложно или невозможно<sup>1</sup>. В принципе каждый спор является определенной международной ситуацией, но не каждая такая ситуация перерастает в спор.

Наибольшее практическое значение разграничения между ситуациями и спорами состоит в процедуре их рассмотрения в Совете Безопасности ООН. При рассмотрении спора в Совете Безопасности участвующий в споре член Совета обязан воздерживаться от голосования, а при рассмотрении ситуации — не обязан. В отношении споров, угрожающих миру, Совет Безопасности наделен особыми правами. Он может по собственной инициативе расследовать любой такой спор (ст. 34 Устава ООН), рекомендовать надлежащую процедуру урегулирования (ст. 36), а также условия разрешения спора (ст. 37).

Международные споры можно классифицировать по различным основаниям: объект спора, предмет спора, степень опасности для международного мира, по географии распространения (глобальные, региональные, локальные), по числу субъектов (двусторонние или многосторонние), по видам субъектов (межгосударственные или спор с участием международной организации).

Устав ООН различает также две категории споров: юридического характера и все остальные. Статут Международного суда ООН (п. 2 ст. 36), являющийся согласно ст. 92 Устава ООН его составной частью, отнес к юридическим спорам вопросы, касающиеся: толкования договора; любого вопроса международного права; наличия факта, который, если он будет установлен, представит собой нарушение международного обязательства; характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства.

Деление споров, например, на политические и юридические относительно, но не лишено смысла. В одном случае преобладают полити-

---

<sup>1</sup> См.: Словарь международного права / С. Б. Бацанов [и др.]. 2-е изд. М. : МО, 1986. С. 366—367.

ческие моменты, в другом — юридические. Практика показывает, что политические споры, особенно связанные с важными интересами, государства не передают на рассмотрение арбитражей и судов, а предпочитают решать политическими средствами. Именно Суд решает, носит ли спор по существу правовой характер. В этом отношении отметим позицию Международного суда ООН, зафиксированную в одном из его решений: «Правовые споры между государствами по самой своей природе могут проходить в политических контекстах и часто представляют собой лишь один элемент длительного политического спора между заинтересованными государствами»<sup>1</sup>. В решении поясняется, что если Суд откажет в рассмотрении дела, имеющего политический подтекст, то такое решение может иметь далеко идущие последствия, что приведет к необоснованному ограничению роли Суда в процессе мирного разрешения международных споров<sup>2</sup>. Как отмечает проф. Ш. Розенне, получивший в 2004 г. Гаагскую премию по международному праву, Международный суд ООН никогда не отказывался решать споры, ссылаясь на то, что они «политические», а не «правовые»; более того, подобное решение Суда привело бы к тому, что пришлось отклонить большое число дел, так как большинство международных споров имеют политическую окраску<sup>3</sup>. Так, например, Международный суд ООН принял к рассмотрению дела «О ядерных испытаниях» и «О фосфатах Науру», вынес консультативное заключение по вопросу легитимности одностороннего провозглашения независимости Косово — все эти дела имели большое значение для международного права, несмотря на огромную политическую значимость.

Вместе с тем, все споры, включая те из них, которые не угрожают международному миру и безопасности, но все же вызывают международные трения, должны быть улажены в соответствии с принципом мирного разрешения международных споров. Как отмечает российский ученый, судья Международного трибунала по Руанде в отставке С. А. Егоров, необходима ликвидация любых международных трений<sup>4</sup>.

Принцип мирного разрешения споров является одним из основных принципов международного права, закрепленных в различных международно-правовых актах. Первые попытки его закрепления в многостороннем международном соглашении относятся к концу XIX — началу XX в., однако в условиях признания допустимости применения силы в международных отношениях обращение к мирным средствам уре-

---

<sup>1</sup> Дело о дипломатическом и консульском персонале (США против Ирана, 1980 г.). United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran (United States of America v. Iran), Judgment of 24/05/1980. 1. C. J. Reports 1980. § 37. P. 20.

<sup>2</sup> См.: United States Diplomatic and Consular Staff in Tehran (United States of America v. Iran), Judgment of 24/05/1980, 1. C. J. Reports 1980, § 37. P. 20.

<sup>3</sup> См.: Rosenne Shabtai. The Law and Practice of the International Court. Dordrecht: Martinus Nijhoff, 1985. P. 57, 118—120.

<sup>4</sup> См.: Егоров С. А. Мирное урегулирование международных споров // Международное право : учебник / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. 2-е изд. М. : Норма, 2007. С. 398.



гулирования споров не носило юридически обязательного характера. Например, в ст. 2 Конвенции о мирном решении международных столкновений (Гаага, 18 октября 1907 г.)<sup>1</sup>, принятой в развитие положений Конвенции о мирном решении международных столкновений (Гаага, 29 июля 1899 г.), говорится: «Державы соглашаются, в случае важного разногласия или столкновения, прежде чем прибегнуть к оружию, обращаться, насколько позволят обстоятельства, к добрым услугам или посредничеству одной или нескольких дружественных Держав». Оговорка, содержащаяся в приведенной статье — «насколько позволят обстоятельства», по существу, полностью обесценивает обязательство о мирном решении споров.

Статут Лиги Наций, принятый в 1919 г., предусматривал положение о применении в определенных случаях отдельных средств мирного разрешения споров. Так, например, согласно ст. 12 Статута члены Лиги Наций, если между ними возникал спор, могущий повлечь за собой разрыв, могли прибегнуть либо к третейскому разбирательству, либо к судебному рассмотрению, либо поставить спорный вопрос перед Советом Лиги. К недостаткам Статута можно отнести те факты, что, во-первых, силовое разрешение споров по-прежнему допускалось, а во-вторых, не предусматривалась возможность активных действий со стороны Совета или Ассамблеи Лиги, которые могли подвигнуть государства принять то или иное решение и провести его в жизнь<sup>2</sup>.

Указанные недостатки Статута Лиги Наций привели к необходимости принятия Протокола о мирном разрешении споров (Женева, 02.10.1924), который предусматривал разрешение международных споров посредством арбитража или решения Совета Лиги. Государство, нарушившее обязательство мирного разрешения спора, расценивалось как агрессор, и против него могли быть приняты соответствующие меры. Однако этот международно-правовой документ не вступил в силу (во многом из-за противодействия Великобритании).

26 сентября 1928 г. в рамках Лиги Наций был разработан Общий акт (в некоторых источниках упоминается как Генеральный акт) о мирном разрешении международных споров, который позднее был доработан ГА ООН 28 апреля 1949 г.<sup>3</sup> В Общем акте детально регламентированы три вида разрешения споров: согласительная процедура, судебное и третейское разрешение споров.

Впервые принцип мирного разрешения споров в обязательном порядке нашел свое выражение в Парижском договоре об отказе от войны как орудия национальной политики от 27.08.1928 г.<sup>4</sup> Договор

---

<sup>1</sup> Текст см.: Вторая мирная конференция. Изд. МИД. СПб., 1907.

<sup>2</sup> См.: Курс международного права в шести томах. Основные принципы современного международного права. Т. II. М.: Наука, 1967. С. 151.

<sup>3</sup> Общий акт о мирном разрешении международных споров от 26.09.1928 (с поправками, внесенными Генеральной Ассамблеей ООН 28.04.1949), вступил в силу 20.09.1950.

<sup>4</sup> Договор первоначально подписали США, Франция, Великобритания, Германия, Италия, Япония, Бельгия, Польша, Чехословакия, а СССР присоединился 06.09.1928.

был инициирован Госсекретарем США Фрэнком Б. Келлогом и министром иностранных дел Франции Аристидом Брианом и поэтому получил название «Пакт Бриана — Келлога». В ст. 1 пакта было закреплено, что урегулирование и разрешение всех споров «должно всегда изыскиваться только в мирных средствах». Поскольку ведущие государства Западной Европы не торопились ратифицировать указанный договор, то СССР предложил подписать Московский протокол о немедленном введении в действие Парижского договора от 09.02.1929 г., к которому присоединились СССР, Польша, Румыния и некоторые другие страны Восточной Европы. Однако из-за недостатка мер по его принудительному обеспечению пакт де-факто остался недействующим<sup>1</sup>.

В Уставе ООН принцип мирного разрешения международных споров закреплен в качестве основного принципа (п. 3 ст. 2): «Все Члены ООН разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость»<sup>2</sup>. Этот принцип международного права в содержательном плане последовательно раскрывается в ряде резолюций Генеральной Ассамблеи ООН. Прежде всего в Декларации «О принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН» 1970 г., в которой говорится, что государства должны стремиться к скорейшему и справедливому разрешению своих международных споров, при этом государства, являющиеся сторонами в международном споре, а также другие государства должны воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить положение настолько, что подвергнут угрозе поддержание международного мира и безопасности<sup>3</sup>. В данной декларации отмечается, что международные споры разрешаются на основе суверенного равенства государств и в соответствии с принципом свободного выбора средств мирного разрешения споров. Применение процедуры урегулирования спора или согласие на такую процедуру, о которой было свободно достигнуто соглашение между государствами в отношении существующих или будущих споров, в которых они являются сторонами, не должно рассматриваться несовместимым с принципом суверенного равенства. Другой важной резолюцией ГА ООН является резолюция 1982 г., содержащая Манильскую декларацию о мирном разрешении международных споров<sup>4</sup>, где

---

<sup>1</sup> См.: Ушаков С. В. Исполнение решений Лиги Наций и механизм применения санкций // Московский журнал международного права. 2008. № 1 (69). С. 120 (внизу, сноски 20).

<sup>2</sup> Устав Организации Объединенных Наций (Сан-Франциско, 26.06.1945). Департамент общественной информации ООН, 2001.

<sup>3</sup> 41 Декларация ГА ООН 2625 (XXV) «О принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН» от 24.10.1970 // ООН Резолюции Генеральной Ассамблеи на XXV сессии. Нью-Йорк, 1970 г. С. 151—155.

<sup>4</sup> 42 Резолюция ГА ООН 37/10 от 15.11.1982 «Манильская декларация о мирном разрешении международных споров».



подробно анализируется принцип сводного выбора средств разрешения споров. Обе вышеупомянутые декларации подчеркивают важную роль, которую могут сыграть ООН и ее органы в разрешении споров. В связи с этим отмечается, что укрепление такой роли ООН повысит ее эффективность в решении вопросов поддержания международного мира и безопасности.

Принцип разрешения международных споров мирными средствами нашел дальнейшее закрепление и развитие в Декларации об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях 1987 г.<sup>1</sup>, Декларации о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли ООН в этой области 1988 г.<sup>2</sup>, Декларации тысячелетия ООН 2000 г.<sup>3</sup>

Рассматриваемый нами принцип подтвержден в региональных соглашениях, а также в других международных документах. К ним относятся: Хельсинкский заключительный акт 1975 г.<sup>4</sup>; Американский договор о мирном разрешении споров 1948 г.<sup>5</sup> (далее — Пакт Боготы); Европейская конвенция о мирном разрешении споров, принятая Советом Европы в 1957 г.<sup>6</sup>; Пакт Лиги арабских государств 1945 г.; Учредительный акт Африканского союза 2000 г.<sup>7</sup>; Хартия Шанхайской организации сотрудничества 2002 г.<sup>8</sup>; Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами 1972 г.<sup>9</sup>; Конвенция ООН по морскому праву 1982 г.<sup>10</sup>; Конвенция о праве несудоходных видов использования международных водотоков 1997 г.<sup>11</sup>, Декларация принципов, регулирующих отношения между

---

<sup>1</sup> Декларация об усилении эффективности принципа отказа от угрозы силой или ее применения в международных отношениях 1987 г. // <<http://www.un.org/russian/documen/gadocs/convres/r42-22.pdf>>.

<sup>2</sup> Декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли Организации Объединенных Наций в этой области 1988 г. // <<http://www.un.org/russian/documen/gadocs/convres/r43-51.pdf>>

<sup>3</sup> Декларация тысячелетия ООН 2000 г. // <<http://www.un.org/russian/documen/declarat/summitdecl.htm>>.

<sup>4</sup> Заключительный акт СБСЕ 1975 г. // <<http://www.osce.org/mc/13017.html>>.

<sup>5</sup> Американский договор о мирном разрешении международных споров 1948 г. // <<http://www.oas.org/juridico/english/treaties/a-42.html>>

<sup>6</sup> Европейская конвенция о мирном разрешении споров 1957 г. // <<http://conventions.coe.int/Treaty/en/Treaties/Html/023.htm>>.

<sup>7</sup> Учредительный акт Африканского союза 2000 г. // <[http://www.africa-union.org/root/au/AboutAU/Constitutive\\_Act\\_en.htm](http://www.africa-union.org/root/au/AboutAU/Constitutive_Act_en.htm)>.

<sup>8</sup> Хартия Шанхайской организации сотрудничества 2002 г. // <<http://www.infoshos.ru/ru/?id=33>>.

<sup>9</sup> Конвенция о международной ответственности за ущерб, причиненный космическими объектами, 1972 г. // Гарант: справочно-правовая система

<sup>10</sup> Конвенция ООН по морскому праву 1982 г. // <<http://www.un.org/russian/documen/convents/lawsea.html>> .

<sup>11</sup> Конвенция о праве несудоходных видов использования международных водотоков 1997 г. // <<http://www.un.org/russian/documen/convents/watercrs.pdf>> .

государствами — членами Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии 1999 г.<sup>1</sup> и др.

Отметим, что в отечественной международно-правовой науке широко распространено мнение, согласно которому все основные принципы международного права носят когентный характер, т. е. они относятся к разряду императивных норм (*jus cogens*) международного права<sup>2</sup>. Следовательно, принцип мирного урегулирования международных споров является *jus cogens*. В соответствии со ст. 53 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. «императивная норма общего международного права является нормой, которая принимается и признается международным сообществом государств в целом как норма, отклонение от которой недопустимо и которая может быть изменена только последующей нормой общего международного права, носящей такой же характер». Императивная норма не может быть изменена по соглашению отдельных сторон, она обладает высшей юридической силой и занимает особое место в системе международного права. Все иные нормы международного права должны им соответствовать.

В новых условиях интересы обеспечения мира требуют не только решения существующих споров, но и предотвращения их возникновения. Приобретает особое значение профилактика споров, поскольку предупреждение спора требует меньших усилий, чем его последующее урегулирование. Предупреждение углубления спора также достигается с помощью мирных средств. Особую роль в превентивной дипломатии призвана играть ООН. Этой проблеме посвящен ряд резолюций Генеральной Ассамблеи. Центральное положение среди них занимает Декларация о предотвращении и устранении споров и ситуаций, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли ООН в этой области (1988 г.)<sup>3</sup>. Декларация подчеркивает принцип ответственности государств за предотвращение и ликвидацию споров и опасных ситуаций.

Положения о предотвращении возникновения споров нашли отражение и в международно-правовых документах регионального характера. Например, в документе, принятом на Совещании экспертов СБСЕ по мирному урегулированию споров, проходившем в Валлетте с 15 января по 8 февраля 1991 г., под названием «Принципы урегулирования споров и положения процедуры СБСЕ по мирному урегулированию споров»<sup>4</sup>, отмечается следующее: «Государства-участ-

---

<sup>1</sup> Декларация принципов, регулирующих отношения между государствами — членами Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии 1999 г. // Дипломатический вестник. 1999. № 11. С. 8—12.

<sup>2</sup> См.: Курс международного права : в 7 т. Т. 2. Основные принципы международного права. М., 1992. С. 6.

<sup>3</sup> Декларация о предотвращении и устранении споров, которые могут угрожать международному миру и безопасности, и о роли ООН в этой области принята 05.12.1988 Резолюцией 43/51 на 68-м пленарном заседании 43-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

<sup>4</sup> Текст см.: Осинцев Ю. В. Доклад совещания экспертов СБСЕ по мирному урегулированию споров, Валлетта, 1991 г. (с комментарием) // Советский журнал международного права. 1991. № 2. С. 232—242.

ники стремятся предотвращать споры и разрабатывать, использовать и совершенствовать механизмы, направленные на недопущение споров, в том числе, если это целесообразно, договоренности и процедуры в целях предварительного уведомления и консультаций, касающихся действий одного государства, которые могут существенно затронуть интересы другого государства» (п. 4).

В соответствии с современным международным правом государства не вправе оставлять свои споры не разрешенными. Они должны, соблюдая взаимосогласованные сроки урегулирования, использовать все возможные средства и процедуры урегулирования споров, воздерживаться от действий, способных обострить возникший между ними спор.

Механизм реализации принципа мирного разрешения международных споров существует в виде системы международно-правовых средств такого регулирования. Значение этой системы определяется тем, что без механизма мирного разрешения споров система международных отношений не может нормально функционировать<sup>1</sup>.

*Влияние христианства на развитие мирных средств разрешения международных споров.* Мировые религии, как неотъемлемая часть мировой цивилизации, играли и продолжают играть заметную роль в формировании различных аспектов современного международного права<sup>2</sup>. Исключением не является и принцип мирного разрешения международных споров, в формировании были заложены постулаты христианской религии. На эти аспекты обращали внимание многие ученые. Например, проф. Г. Берман писал о значимости теологических источников для западной традиции права<sup>3</sup>, а проф. Ф. Ф. Мартене еще более 100 лет назад отмечал следующее: «...ошибочно думать, что между современными народами общность религиозных верований не играет решительно никакой роли. Только писатели по международному праву до сих пор не обращали на нее должного внимания»<sup>4</sup>. В этом отношении отметим, что принцип мирного разрешения споров стал формироваться в Европе именно под влиянием христианства.

Уже в наше время проф. Ю. Я. Баскин исследовал влияние Библии и христианства на международное право<sup>5</sup>. Проф. И. И. Лукашук отме-

---

<sup>1</sup> См.: Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть : учебник для студентов юридических факультетов и вузов. Издание третье, переработанное и дополненное. М. : Волтерс Клувер, 2005. С. 260.

<sup>2</sup> См., например: Солнцев А. М. Православие и права человека // Международное гуманитарное право : учебник для вузов / под ред. А. Я. Капустина. М. : ИД Юрайт, 2011. С. 325—334.

<sup>3</sup> См.: Берман Г. Д. Западная традиция права: эпоха формирования / пер. с англ. 2-е изд. М. : Норма, Инфра-М, 1998. С. 165—194.

<sup>4</sup> Мартенс Ф. Ф. Современное международное право цивилизованных народов (по изданию 1905 г.). Т. 2. М. : Изд-во «Юридический колледж МГУ», 1996. С. 73.

<sup>5</sup> См., например: Баскин Ю. Я. Библия и международное право // Правоведение. 1991. № 5. С. 40—48; Он же. Новый Завет и становление нового международного права // Правоведение. 1992. № 4. С. 75—81; Он же. Христианство и международное право // Ленинградский юридический журнал. 2005. № 1. С. 168—184.

чал, что взаимодействие между религией и международным правом существовало на протяжении всей истории<sup>1</sup>. Источники позволяют нам проследить это влияние особенно четко с появлением христианства, когда общность религиозных верований сделалась одним из факторов, определяющих международные отношения. Одинаковые представления христианских народов о целях жизни создали почву для единения народов на началах порядка и права<sup>2</sup>, чего не наблюдалось в дохристианскую эпоху. Так, Ветхий Завет, будучи важным источником, создающим исторический контекст, содержит данные о том, что переговоры и демонстрация доброй воли предотвращали кровопролитие (1 Цар. 25. 18—35; 2 Цар. 21. 15—22), путем переговоров через послов обсуждались такие вопросы, как возможность прохождения вооруженных людей через чужие земли (Числ. 20. 14—17; 21. 21—22), территориальные споры (Суд. 11. 12—28), также есть примеры переговоров, нацеленных на избежание войны незадолго до ее начала (4 Цар. 14. 9—10)<sup>3</sup>. Следует подчеркнуть, что речь идет о мирных средствах разрешения проблем в условиях, когда главным способом разрешения конфликтных ситуаций оставались войны, упоминаниями о которых изобилуют книги Ветхого Завета.

И в настоящее время христианство продолжает оказывать влияние на международное право: именно христианские религиозные представления явились стимулом для расширения и углубления международного общения, результатом которого стало образование Лиги Наций, а позднее ООН<sup>4</sup>. Не следует также забывать о том, что Комиссия церкви по международным делам, ставшая позднее частью Всемирного совета церквей, внесла вклад в разработку Устава ООН и Всеобщей декларации прав человека 1948 г.<sup>5</sup>

В этом контексте заслуживает внимания четкая позиция Русской православной церкви по отношению к мирному разрешению споров. На юбилейном Архиерейском соборе Русской православной церкви в 2000 г. были приняты «Основы социальной концепции Русской православной церкви»<sup>6</sup> (далее — Основы), где доступно изложено мнение Русской православной церкви по многим вопросам, в том числе отно-

---

<sup>1</sup> См.: Лукашук И. И. Международное право. Особенная часть : учебник для студентов юридических факультетов и вузов. Издание третье, переработанное и дополненное. М. : Волтерс Клувер, 2005. С. 62.

<sup>2</sup> См.: Мартенс Ф. Ф. Современное международное право цивилизованных народов (по изданию 1905 г.). Т. 2. М. : Изд-во «Юридический колледж МГУ», 1996. С. 74.

<sup>3</sup> Условные сокращенные обозначения книг Нового Завета: 1 Цар. 1-я Книга Царств; 2 Цар. 2-я Книга Царств; Числ. Книга Числа; Суд. Книга Судей Израилевых; 4 Цар. 4-я Книга Царств.

<sup>4</sup> См.: Митрополит Кирилл. Межцивилизационный диалог Объединенных Наций. К вопросу о ценностных основах Устава ООН // Дипломатический ежегодник — 2005. М. : Научная книга, 2006. С. 164—169.

<sup>5</sup> См.: Солнцев А. М. Православие и права человека // Гуманитарное право / под ред. А. Я. Капустина. М. : Издательство Юрайт, 2011. С. 324.

<sup>6</sup> Основы социальной концепции Русской православной церкви. М., 2000. Доступно на официальном Интернет-сайте Московского Патриархата <[www.mospat.ru](http://www.mospat.ru)>. ➔

сительно мирного урегулирования споров (глава XVI «Международные отношения. Проблемы глобализации и секуляризма»). В Основах отмечается следующее: «При всем понимании неизбежности международных споров и противоречий в падшем мире, Церковь призывает власть имущих разрешать любые конфликты путем поиска взаимоприемлемых решений. Она становится на сторону жертв агрессии, а также нелегитимного и нравственно неоправданного политического давления извне. Использование военной силы воспринимается Церковью как крайнее средство защиты от вооруженной агрессии со стороны других государств. Такая защита в порядке помощи может быть осуществлена и государством, не являющимся непосредственным объектом нападения, по просьбе последнего» (п. XVI.1 Основ).

Русская православная церковь, говоря о том, что международные организации способствуют разрешению различных споров и конфликтов, отмечает, что нельзя недооценивать опасности расхождений между волей народов и решениями международных организаций, поскольку «эти организации могут становиться средствами несправедливого доминирования стран сильных над слабыми, богатых над бедными, технологически и информационно развитых над остальными, практиковать двойные стандарты в области применения международного права в интересах наиболее влиятельных государств» (XVI.2 Основ). Конфликтные ситуации и споры надлежит разрешать только при участии и согласии всех сторон, жизненные интересы которых затрагиваются в каждом конкретном случае. Принятие обязывающих решений без согласия государства, на которое эти решения оказывают прямое влияние, представляется возможным лишь в случае агрессии или массового человекоубийства внутри страны. Пример отчуждения Косово от Республики Сербии без учета мнения последней и в обход решения Совета Безопасности ООН наглядно демонстрирует вышесказанное опасение Церкви о «двойных стандартах». Отметим, что МИД России<sup>1</sup>, Русская православная церковь<sup>2</sup>, российская международно-правовая наука<sup>3</sup> и Российская ассоциация содействия ООН<sup>4</sup> отрицательно отнеслись к провозглашению в одностороннем порядке независимости края Косово от Республики Сербии.

---

➤ Подробнее о самой концепции см.: О социальной концепции русского православия / под ред. М. П. Мчедлова. М., 2002.

<sup>1</sup> Заявление МВД России по Косово 216-17-02-2008.

<sup>2</sup> Заявление Священного Синода Русской православной церкви от 15.04.2008 в связи с ситуацией по Косову и Метохии // Журнал заседания Священного Синода Русской православной церкви 15.04.2008. № 22. Доступно в Интернете на 08.05.2008: <http://www.patnarhia.ru/db/text/392160.html>.

<sup>3</sup> См.: Абашидзе А. Х. Косово как принцип. Троянский конь «плана Ахтисаари» // Завтра. № 49 (733) от 05.12.2007 г. (доступно в Интернете на 08.05.2008: <http://www.zavtra.ru/cgi/veil/data/zavtra/07/733/51.html>); Абашидзе А. Х. Всеобъемлющее предложение об урегулировании статуса Косово // Обозреватель. 2007. № 8 (211). Доступно в Интернете на 08.05.2008 ([www.rau.su/observer/N8\\_2007/079\\_086.pdf](http://www.rau.su/observer/N8_2007/079_086.pdf)).

<sup>4</sup> Доступно в Интернете на 08.05.2008: <http://www.una.ru>.

## 1.2. Вклад Комиссии международного права ООН в развитие мирных средств разрешения международных споров

Комиссия международного права (далее — КМП) была создана в 1947 г. (Резолюция ГА ООН 174 (II) от 21.11.1947), а весной 1949 г. прошла ее первая сессия. В 2008 г. КМП провела свою юбилейную шестидесятую сессию. За более чем 60 лет работы Комиссия внесла (и продолжает вносить) большой вклад в развитие: международного морского права, международного уголовного права, права договоров, дипломатического и консульского права, международного экологического права<sup>1</sup>, института правопреемства государств, института ответственности государств и международных организаций<sup>2</sup>. Рассмотрим подробнее практику КМП в отношении мирного урегулирования споров.

Еще на своей 10-й сессии в 1958 г. Комиссия завершила свое исследование, посвященное арбитражному процессу, приняв набор типовых правил по этому вопросу. С тех пор Комиссия не затрагивала темы, напрямую касающиеся урегулирования споров, но в нескольких случаях рассматривала возможность подготовки исследования по конкретным аспектам этой правовой темы. Рассмотрим эту деятельность КМП подробнее.

*Типовые правила арбитражного процесса (1958 г.).* На своей 1-й сессии в 1949 г. Комиссия выбрала арбитражный процесс в качестве одной из тем для кодификации, которой она уделила первоочередное внимание, и назначила г-на Жоржа Селя Специальным докладчиком<sup>3</sup>. Комиссия рассмотрела эту тему на своей второй, четвертой, пятой, девятой и десятой сессиях в 1950, 1952, 1953, 1957, 1958 гг., соответственно. В 1952 году Комиссия приняла в первом чтении проект правил об арбитражном процессе и разослала его правительствам для представления замечаний<sup>4</sup>. На следующий год Комиссия приняла пересмотренный проект правил об арбитражном процессе<sup>5</sup>. В докладе Генеральной Ассамблеи о работе своей пятой сессии Комиссия высказала мнение о том, что проект, который в то время должен был стать окончательным, следует рекомендовать государствам-членам с целью заключения конвенции<sup>6</sup>. Комиссия подчеркнула, что проект преследует двойную

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Solntsev A. M. Activity of the International Law Commission on the codification and progressive development of International Ecological Law // Sudebnik. Vol. 11. Issues 3 & 4. Sept / Dec. 2006. P. 605—615.

<sup>2</sup> Подробнее о деятельности КМП см.: Абашидзе А. Х., Солнцев А. М. Камо грядеши? К 60-летию Комиссии международного права ООН // Московский журнал международного права. 2009. № 1 (73). С. 133—144.

Yearbook of the International Law Commission. 1949. P. 281. paras. 17 and 21.

<sup>3</sup> Yearbook of the International Law Commission. 1949. P. 281. Paras. 17 and 21.

<sup>4</sup> Yearbook... 1952. Vol. II. P. 58. Para. 14.

<sup>5</sup> Yearbook... 1953. Vol. II. P. 208. Para. 57.

<sup>6</sup> Ibid. Para. 55.